



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
10 марта 2022 года

Дело № А79-4335/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 марта 2022 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Родиной Т.С.,
судей Насоновой Н.А., Тарасовой Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сидоровой В.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Лапшина Алексея Юриевича, Яковлева Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Орион», Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.10.2021 по делу № А79-4335/2021 по иску Лапшина Алексея Юриевича, Яковлева Дмитрия Владимировича к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» (ОГРН 1092100000728 ИНН 2130058950) о признании недействительным решения Правления от 22.04.2021, оформленного протоколом № 500; по иску акционерного общества «Специализированный застройщик «Инкост» (ОГРН 1022101269673 ИНН 2129003280), акционерного общества «Специализированный застройщик «Строительный трест № 3» (ОГРН 1022101134978 ИНН 2128007123), акционерного общества «Специализированный застройщик «Группа компаний «Регионжилстрой» (ОГРН 1022101281840 ИНН 2129017653), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Отделфинстрой» (ОГРН 1022101132822 ИНН 2128023414), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «СМУ-58» (ОГРН 1022101273006 ИНН 2129040518), Григорьева Юрия Константиновича, Федотова Владимира Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «СоюзСтрой» (ОГРН 1112130005283 ИНН 2130087888), общества с ограниченной ответственностью «АлПроф» (ОГРН 1172130017124 ИНН 2130195918), общества с ограниченной ответственностью «Волжская инженерная

компания» (ОГРН 1082130010269 ИНН 2130043400), общества с ограниченной ответственностью «Теплокомплект» (ОГРН 1052128003113 ИНН 2127014569), общества с ограниченной ответственностью «Санрем-М» (ОГРН 1082135000969 ИНН 2116498519), общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ОГРН 1022102430350 ИНН 2116493077), общества с ограниченной ответственностью «СпецЭкспрессМонтаж» (ОГРН 1072130010864 ИНН 2130023098), общества с ограниченной ответственностью «СМУ-156» (ОГРН 1172130000723 ИНН 2130183133), общества с ограниченной ответственностью «МВМ Групп» (ОГРН 1082135000848 ИНН 2116498460), общества с ограниченной ответственностью «Спецкомплекс» (ОГРН 1162130050730 ИНН 2130165938), общества с ограниченной ответственностью «Строймашсервис» (ОГРН 1202100002125 ИНН 2130217551), общества с ограниченной ответственностью «Маякстрой» (ОГРН 1142130003058 ИНН 2130133894), общества с ограниченной ответственностью «Чувашлифт» (ОГРН 1182130001085 ИНН 2130197496), общества с ограниченной ответственностью «Лифт» (ИНН 2130159476), общества с ограниченной ответственностью «Сваебой» (ОГРН 1132130012046 ИНН 2130125269), общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 35» (ОГРН 1082130015220 ИНН 2130048293), общества с ограниченной ответственностью «Малая Строительная организация «Аликовская» (ОГРН 1032133001889 ИНН 2102002410), общества с ограниченной ответственностью «Связьстрой» (ОГРН 1172130006289 ИНН 2130187410), общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 44» (ОГРН 1132130004050 ИНН 2130117324), общества с ограниченной ответственностью «Ремстройаппарат» (ОГРН 1022101147771 ИНН 2128026599), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Рим» (ОГРН 1192130001722 ИНН 2130207828), общества с ограниченной ответственностью «Верхневолгосантехмонтаж-Ч» (ОГРН 1072130015495 ИНН 2130027656), общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (ОГРН 1172130007543 ИНН 2130188413), общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Управление механизации № 2» (ОГРН 1072130012547, ИНН 2130024856), общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - Инкост» (ОГРН 1062130015661, ИНН 2130010780), общества с ограниченной ответственностью «Завод ЭнергоМаш» (ОГРН 1132130011529 ИНН 2130124709), общества с ограниченной ответственностью «ГК Термотехника» (ОГРН 1062130012691 ИНН 2130008340), открытого акционерного общества «Сенкер» (ОГРН 1022100967503, ИНН 2127319867), общества с ограниченной ответственностью «Калита» (ОГРН 1022100969032 ИНН 2127321760), общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 21» (ОГРН 1172130007488 ИНН 2130188357), общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-

строительная компания № 1» (ОГРН 1182130002328 ИНН 2130198429), общества с ограниченной ответственностью «Спецкровля» (ОГРН 1082130016187 ИНН 2130049201), общества с ограниченной ответственностью «Строительство - монтаж-сервис» (ОГРН 1152130008040 ИНН 2130156274), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Монтажстройсервис» (ОГРН 1142130016412 ИНН 2130147209), общества с ограниченной ответственностью «Волгаинвестстрой» (ОГРН 1172130008555 ИНН 2130189150), общества с ограниченной ответственностью «Веста» (ОГРН 1122131000089 ИНН 2101005866), общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1122130015512 ИНН 2130112816), общества с ограниченной ответственностью «Альтдорстрой» (ОГРН 1192130003361 ИНН 2130208973), общества с ограниченной ответственностью «Техносервис» (ОГРН 1132130002520 ИНН 2130115817), общества с ограниченной ответственностью «Сигма-М» (ОГРН 1052182800273 ИНН 2129058089), общества с ограниченной ответственностью «Нерудлогистик» (ОГРН 1162130060520 ИНН 2130174185), общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «ТелефонСтрой» (ОГРН 1192130004494 ИНН 2130209832), индивидуального предпринимателя Порфирьева Дмитрия Витальевича (ОГРНИП 316213000059505 ИНН 212712404023), акционерного общества «Специализированный застройщик «ТУС» (ОГРН 1022101137398 ИНН 2129005369), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Монолитстрой» (ОГРН 1022100971496 ИНН 2127312036), общества с ограниченной ответственностью «СМУ-115» (ОГРН 1152130000131 ИНН 2130148474), общества с ограниченной ответственностью «ГК «Спецстрой» (ОГРН 1142130016050 ИНН 2130146847), общества с ограниченной ответственностью «Стройтон» (ОГРН 1192130009367 ИНН 2124046562), общества с ограниченной ответственностью «ТУСДОРСТРОЙ» (ОГРН 1172130005057 ИНН 2130186423), общества с ограниченной ответственностью «ТРИНИТИ ТУС» (ОГРН 1052128080333 ИНН 2128703152), общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест № 4» (ОГРН 1152124001237 ИНН 2124040955), общества с ограниченной ответственностью «СМУ 58-Контракт» (ОГРН 1152130007413 ИНН 2130155640), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «СМУ-60» (ОГРН 1052128024079 ИНН 2129056902), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Монолит-58» (ОГРН 1142130005214 ИНН 2130136045), общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН 1132130000914 ИНН 2130114210), общества с ограниченной ответственностью «ГорИСС» (ОГРН 1042128011958 ИНН 2128054853), общества с ограниченной ответственностью «Профстройпроект» (ОГРН 1172130003210 ИНН 2130184994), общества с ограниченной ответственностью «Строительные

технологии» (ОГРН 1142130011540 ИНН 2130142352), общества с ограниченной ответственностью «СвязьВолгаСтрой» (ОГРН 1152130007193 ИНН 2130155425), Чувашского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ОГРН 1022100003650 ИНН 2128005060), индивидуального предпринимателя Орешникова Евгения Витальевича (ОГРН 317213000033216 ИНН 212901409891), акционерного общества «Гидромеханизация» (ОГРН 1022100905331 ИНН 2124002004), общества с ограниченной ответственностью «Ским» (ИНН 2130093271 ОГРН 1112130012356), общества с ограниченной ответственностью «ВАЛ-Стройкомплект» (ИНН 2130045091 ОГРН 1082130011985), общества с ограниченной ответственностью «Мастер-В Плюс» (ИНН 2130045775 ОГРН 1082130012623), общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест-ЧАЗ» (ИНН 2130227422 ОГРН 1212100006425), общества с ограниченной ответственностью «ЧЭАЗ-Инжиниринг» (ИНН 2130201985 ОГРН 1182130006805), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Интерстрой» (ИНН 2130218210 ОГРН 1202100003170), общества с ограниченной ответственностью «ДорСтройСервис» (ИНН 2124037783 ОГРН 1132124001140), общества с ограниченной ответственностью «Трест-11» (ИНН 2127323870 ОГРН 1032127001928), общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление-11» (ИНН 2128035949 ОГРН 1022101152127), общества с ограниченной ответственностью «Вятка-Сервис» (ИНН 2130128661 ОГРН 1132130015490), к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» (ОГРН 1092100000728 ИНН 2130058950) о признании недействительным решений, принятых на Общем собрании членов Ассоциации, оформленных протоколом от 22.04.2021 № 23, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования на предмет спора, - Воронцова Игоря Юрьевича, Березнёва Евгения Юрьевича, Майзурова Дмитрия Юрьевича, Янковского Алексея Михайловича, Андреева Валерьяна Ивановича, Евсеева Евгения Вячеславовича, Морозова Александра Вениаминовича, Каташенко Максима Анатольевича, Данилова Алексея Федоровича, Камалетдиновой Татьяны Алексеевны, Шербашевой Татьяны Юрьевны, общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Строительная компания «Центр» (ИНН 2130044299 ОГРН 1082130011171), общества с ограниченной ответственностью «Орион» (ИНН 2130007836 ОГРН 1062130012152), общества с ограниченной ответственностью «Артек» (ИНН 2130090672 ОГРН 1112130009045),

при участии представителей:

от истцов:

- Лапшина Алексея Юриевича (заявителя) – Максимов М.В. по доверенности от 11.01.2022 (сроком по 31.12.2022), диплом № 45870;

- Яковлева Дмитрия Владимировича (заявителя) - Максимов М.В. по доверенности от 17.07.2021 (сроком по 31.12.2022), диплом № 45870;
 - акционерного общества «Специализированный застройщик «Инкост» - Смелова Л.О. по доверенности от 17.12.2021 (сроком 3 года), диплом от 14.05.2002 № 59323, Клюковкина Н.И. по доверенности от 01.07.2020 (сроком 3 года), диплом от 02.07.2005 № 1894;
 - акционерного общества «Специализированный застройщик «Группа компаний «Регионжилстрой» - Семенов И.В. по доверенности от 23.12.2021 № 36 (сроком по 31.12.2022), диплом от 03.07.2001 № 57991;
 - общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - Инкост» - Смелова Л.О. по доверенности от 08.07.2020 (сроком 3 года); от ответчика (заявителя) - ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» - Морозов А.В. по доверенности от 10.01.2022 № 79-22 (сроком по 31.12.2022), диплом от 03.07.2002 № 62977;
- от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования на предмет спора:
- (заявителя) - общества с ограниченной ответственностью «Орион» - Митянов О.И. по доверенности от 19.11.2021 (сроком 3 года), диплом № 11-206;
 - Березнёва Евгения Юрьевича – Березнёв Е.Ю. лично, паспорт.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил.

Лапшин Алексей Юриевич и Яковлев Дмитрий Владимирович обратились в арбитражный суд с иском к ассоциации «Саморегулируемая организация «Строителей Чувашии» о признании недействительным решения правления Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» от 22.04.2021, оформленного протоколом № 500 заседания правления Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» (далее - А «СО «СЧ») по вопросу 1 «О переносе общего собрания членов А «СО «СЧ».

Делу был присвоен № А79-4335/2021.

Кроме того, акционерное общество «Специализированный застройщик «Инкост» и еще 76 членов ассоциации, а также Григорьев Юрий Константинович, Федотов Владимир Иванович заявили требования к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» о признании недействительными решений, принятых на общем собрании членов Ассоциации, оформленных протоколом от 22.04.2021 №23.

Делу был присвоен №А79-4449/2021.

Определением суда от 16.07.2021 дела №А79-4335/2021 и №А79-4449/2021 объединены в одно производство, присвоен общий номер А79-4335/2021.

Решением от 27.10.2021 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в удовлетворении исковых требований Лапшину Алексею Юриевичу, Яковлеву Дмитрию Владимировичу отказал.

Иск акционерного общества «Специализированный застройщик «Инкост» и других членов ассоциации о признании недействительными решений, принятых на общем собрании членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», оформленных протоколом № 23 от 22.04.2021 удовлетворил, Григорьеву Юрию Константиновичу, Федотову Владимиру Ивановичу и другим членам ассоциации в иске отказал.

Не согласившись с принятым решением общество с ограниченной ответственностью «Орион», Ассоциация «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», Лапшин Алексей Юриевич, Яковлев Дмитрий Владимирович обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят судебный акт отменить.

Апелляционные жалобы Лапшина Алексея Юрьевича, Яковлева Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Орион», Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» приняты судом апелляционной инстанции и назначены к рассмотрению.

Оспаривая законность принятого судебного акта, Лапшин А.Ю. и Яковлев Д.В. указали, что при созыве заседания правления Ассоциации от 22.04.2021 были нарушены нормы Положения о правлении, устанавливающие порядок созыва заседания правления (пункты 8.1.1 - 8.1.5).

Обращают внимание суда на то, что истцы не были надлежащим образом уведомлены о времени, месте и повестке заседания правления Ассоциации от 22.04.2021, что лишило их права и возможности участвовать в заседании, высказать свою позицию по обсуждаемому вопросу, оформить особое мнение и повлиять на мнение других членов правления Ассоциации.

Ссылаясь на пункты 7.1, 8.1, 8.3, 8.11 Устава Ассоциации, отмечают, что полномочия правления Ассоциации на изменение (перенос) сроков проведения Общего собрания членов Ассоциации прямо не предусмотрены.

С учетом пункта 8.11.9 Устава, резюмируют, что решение правления об изменении срока проведения общего собрания членов Ассоциации, назначенного на 22.04.2021, является решением по вопросу, не относящемуся к компетенции правления и, как следствие, ничтожным.

В качестве основания для отмены судебного акта ООО «Орион» ссылается на неполное выяснение арбитражным судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, а также на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального права, в том числе неприменение им норм, подлежащих применению.

По мнению ООО «Орион», поскольку в соответствии с пунктом 7.4 устава Ассоциации очередное общее собрание членов Ассоциации должно проводиться в срок не позднее 4-х месяцев после окончания финансового года (т.е. до 30.04.2021), при этом правление Ассоциации не наделено компетенцией увеличивать указанный предельный срок и принимать решение по вопросу о переносе очередного общего собрания членов Ассоциации на какую-либо дату за пределы указанного срока, то оспариваемое решение правления является в силу пункта 3 статьи 181.5 ГК РФ ничтожным, как принятое по вопросу, не относящемуся к компетенции правления ассоциации.

Относительно решений общего собрания членов Ассоциации правления, оформленных протоколом № 23 от 22.04.2021, считает, что суд первой инстанции неправомерно не применил подлежащий применению в данном деле пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ, в силу которого указанные решения общего собрания членов ассоциации не могут быть признаны недействительными в связи с тем, что голосование истцов не могло повлиять на принятие указанных решений общего собрания и указанные решения общего собрания не влекут неблагоприятные последствия для истцов.

А «СО «СЧ» считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что перенос даты общего собрания обусловлен необходимостью доработки порядка проведения общего собрания, в связи с участием штатных сотрудников исполнительной дирекции в качестве представителей на основе выданных доверенностей, возможной заинтересованности сотрудников Ассоциации, которая может повлечь конфликт интересов.

Поскольку суд первой инстанции установил отсутствие доказательств надлежащего уведомления истцов Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В. о проведении заседания правления 22.04.2021, ответчик считает, что не уведомление двух членов правления о проведении заседания коллегиального органа, является существенным нарушением закона, Устава и внутренних документов, поскольку препятствовало присутствию на заседании, а также принятию участия в обсуждении вопросов повестки дня заседания, голосовать. Указанное, по мнению А «СО «СЧ», подтверждает ничтожность решения правления, оформленного протоколом № 500 от 22.04.2021 по вопросу № 1 «О переносе Общего собрания членов А «СО «СЧ».

По иску о признании недействительным решений, принятых на общем собрании членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», оформленных протоколом № 23 от 22.04.2021, полагает, что вывод суда о наличии конфликтной ситуации, связанной с лишением права отдельных членов Ассоциации, знавших о переносе общего собрания, участвовать 22.04.2021 в работе собрания, является ошибочным, так как члены Ассоциации надлежащим образом уведомлены о созыве и проведении. Члены Ассоциации исполнительной дирекцией о переносе

собрания правлением уведомлены не были. Полученная информация от третьих лиц является ненадлежащей, юридически значимым сообщением для членов Ассоциации не является.

Поясняет, что поскольку заявленные Лапшиным А.Ю. и Яковлевым Д.В. требования к ответчику подтверждают законность принятых общим собранием решений, ответчик заявил о признании требований.

Однако вывод суда первой инстанции о непринятии признания ответчиком заявленных требований Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В., не мотивирован, в решении не отражено какие конкретно права истцов нарушаются признанием иска.

Березнев Е.Ю. поддержал доводы, изложенные в апелляционных жалобах, указал на злоупотребление истцами правами.

Представители АО «Специализированный застройщик «Инкост», АО «Специализированный застройщик «Группа компаний «Регионжилстрой» и ООО «Строительное управление «Инкост» считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы апелляционных жалоб несостоятельными.

Поясняют, что АО «СЗ «Инкост» от членов Ассоциации стало известно о том, что сотрудники Ассоциации активно ведут работу по сбору доверенностей для голосования на общем собрании на новый период. Доверенности получаются от членов Ассоциации, не принимавших участия в настоящем деле. Более того, в рассылке с запросом о выдаче доверенности отсутствует перечень вопросов, планируемых к рассмотрению общим собранием, форма прилагаемой доверенности наделяет сотрудника А «СО «СЧ» правом голоса по всем вопросам несуществующей на сегодняшний день повестки дня, доверенность выдается сроком на один год. Кроме того, в прилагаемой доверенности не указано, что она выдается для голосования на очередном общем собрании, что предполагает неоднократное её использование в течение года.

Считают необоснованной ссылку А «СО «СЧ» на Федеральный закон от 08.06.2020 №166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции», поскольку данный закон предоставил возможность принятия решений общим собранием в 2020 году в заочной форме только по 2-м вопросам: образование органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий; утверждение аудиторской организации.

Обращают внимание суда, что ни один из данных вопросов не являлся предметом рассмотрения Общим собранием в 2020 году.

Возражая против позиции Ассоциации об обоснованности доводов ООО «Орион» в части переноса общего собрания на более поздний срок без указания конкретной даты, указывают на факты неоднократных переносов

очередного общего собрания в 2020 году, при которых ни врио генерального директора Воронцов И.Ю., ни секретарь правления - начальник юридического и кадрового отдела Морозов А.И., участвовавшие на всех заседаниях правления и готовившие проекты протоколов правления, при принятии правлением соответствующих решений о переносе, не разъясняли членам правления о возможной неопределенности такой формулировки, тогда как в силу своих должностных обязанностей должны были довести данную информацию до членов правления.

ООО «Орион» в судебном заседании ходатайствовало перед судом об оказании содействия в урегулировании спора в силу статьи 138.1 Арбитражного процессуального кодекса путем применения примирительной процедуры в виде проведения назначенного на 30.03.2022 очередного годового общего собрания членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», в повестку дня которого включен вопрос о подтверждении решений общего собрания членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», оформленных протоколом от 22.04.2021 № 23, и об отложении рассмотрения дела; представляет суду на обозрение оригинал протокола заседания правления Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» от 02.02.2022 № 528 о созыве собрания (копия протокола представлена в дело).

Согласно абзацу первому части 1 статьи 138.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации примирительная процедура может быть проведена по ходатайству сторон (стороны) либо по предложению арбитражного суда.

В случае согласия сторон с предложением арбитражного суда о проведении примирительной процедуры, удовлетворения ходатайства о проведении примирительной процедуры сторон или одной стороны при согласии другой стороны, а также в случае, предусмотренном частью 2 статьи 190 настоящего Кодекса, арбитражный суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и при необходимости об отложении судебного разбирательства (часть 2 статьи 138.1 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 225.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации корпоративные споры могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным главой 15 настоящего Кодекса, путем заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур, в том числе при содействии посредника, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу указанных норм проведение примирительных процедур возможно при наличии согласия всех сторон спора.

Представители АО «Специализированный застройщик «Инкост», АО «Специализированный застройщик «Группа компаний «Регионжилстрой» и ООО «Строительное управление «Инкост» возразили против проведения примирительной процедуры.

Суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство о судебном примирении как ненаправленное на разрешение спора миром. При этом суд учитывает, что в силу части 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Вместе с тем решение суда принято 27.10.2021.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы один из истцов - ООО «Сигма-М», заявило отказ от иска о признании недействительным решения общего собрания членов Ассоциации от 22.04.2021, просило производство по делу прекратить.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальным законодательством определены пределы контроля суда при распоряжении заявителем своими правами на отказ от требований, тем самым обеспечены разумный баланс между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдение законности, защита прав и законных интересов других лиц. Воспрепятствование свободному распоряжению заявителем своими процессуальными правами должно происходить только в исключительных случаях.

Следовательно, при принятии отказа от требований на суд возлагается обязанность по проверке соответствия такого отказа закону и отсутствия нарушения прав и законных интересов других лиц.

Апелляционный суд считает, что в рассматриваемой ситуации применительно к части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от иска предполагает не отказ от субъективного гражданского права, а отказ от судебной защиты данного конкретного права, направленный на прекращение возбужденного ООО «Сигма-М» процесса; отказ ООО не нарушает права других лиц, поскольку предъявление иска и его формулирование отнесены к правомочию истца. Волеизъявление названного истца не лишает иных истцов права на поддержание иска и рассмотрения его по существу.

Апелляционным судом отказ названного лица от иска принимается, производство по делу в отношении ООО «Сигма-М» прекращается.

Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных участников процесса, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Лапшин Алексей Юриевич был избран в состав правления А «СО «СЧ» общим собранием членов Ассоциации (решение по вопросу № 6, протокол общего собрания членов А «СО «СЧ» № 20 от 24.04.2019 – т.1, л.д. 73-87).

Яковлев Дмитрий Владимирович - общим собранием членов Ассоциации (решение по вопросу №6, протокол очередного общего собрания членов А «СО «СЧ» № 22 от 17.12.2020 – т.1 л.д. 89-95).

10.03.2021 правление А «СО «СЧ» решило созвать очередное годовое общее собрание членов Ассоциации 22.04.2021 в 13 час. 30 мин. (начало регистрации в 12 час. 30 мин.) в концертном зале Дворца культуры имени Якова Ухсяя, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ленинградская, д. 32. Утверждена предварительная повестка дня Общего собрания (вопрос 4 протокола № 495 от 10.03.2021 – т.1, л.д. 14-17).

Уведомлением № 298-01 от 11.03.2021 члены Ассоциации извещены о дате, времени и месте проведения общего собрания (т.1, л.д. 19). Информация о проведении общего собрания размещена на официальном сайте Ассоциации - <https://www.npsch.ru/> (т.1, л.д. 20).

На заседании правления А «СО «СЧ» от 31.03.2021 (протокол № 497 – т.1, л.д. 21-23) рассмотрены вопросы:

- согласован проект сметы А «СО «СЧ» на 2021 год (вопрос 2);
- согласован проект отчета о деятельности Правления А «СО «СЧ» (вопрос 3);
- согласован проект Устава А «СО «СЧ» (вопрос 4);
- согласован проект Положения «О системе мер дисциплинарного воздействия, применяемых Ассоциацией «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» к своим членам» (вопрос 5).

На заседании правления А «СО «СЧ» от 08.04.2021 (протокол № 498 – т.1, л.д. 24-29) рассмотрены вопросы:

- согласован годовой бухгалтерский отчет о финансово-хозяйственной деятельности А «СО «СЧ» за 2020 год (вопрос 4);
- согласован отчет Ревизионной комиссии о финансово-хозяйственной деятельности А «СО «СЧ» за 2020 год (вопрос 5);
- утверждена кандидатура Воронцова И.Ю. для представления общему собранию для назначения на должность генерального директора А »СО «СЧ» (вопрос 6).

На заседании Правления А «СО «СЧ» от 14.04.2021 (протокол № 499 – т.1, л.д. 30-34) рассмотрены вопросы:

- утверждение кандидата в члены Дисциплинарной комиссии А «СО «СЧ» (вопрос 2);
- утверждение состава Мандатной комиссии А «СО «СЧ» (вопрос 3),
- о составах Счетной и Редакционной комиссий (вопрос 4);
- утверждение кандидатов в состав Ревизионной комиссии (вопрос 5);
- утверждены кандидатуры для включения в бюллетень для тайного голосования по вопросу избрания членов правления, утверждена форма бюллетеней (вопрос 6);
- утверждена окончательная повестка дня Общего собрания (вопрос 7).

22.04.2021 состоялось заседание Правления А «СО «СЧ» с повесткой дня о переносе общего собрания членов А «СО «СЧ» (пункт 1).

Перенос общего собрания мотивирован тем, что «...в соответствии с Указом Главы Чувашской Республики от 20.06.2020 № 166 в настоящее время допускается деятельность кинотеатров (кинозалов), театров, театрально-концертных учреждений, культурно-досуговых учреждений и иных аналогичных организаций при условии наполняемости зрительного зала не более 75 процентов посадочных мест с учетом организации рассадки зрителей с расстоянием между ними не менее одного метра или соблюдения социального дистанцирования, в связи с чем проведение очередного общего собрания членов Ассоциации на основании выданных членами Ассоциации доверенностей нецелесообразно.

По информации исполнительной дирекции, членами Ассоциации выдано более 50% доверенностей от общего числа членов Ассоциации на сотрудников Ассоциации.

В связи с поступлением в А «СО «СЧ» большого числа доверенностей, выданных сотрудникам исполнительной дирекции, голосование на общем собрании членов Ассоциации на основании данных доверенностей сотрудниками исполнительной дирекции представляется некорректным и противоречит статье 8 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в части возможной заинтересованности сотрудников Ассоциации, которая может повлечь конфликт интересов».

Решением Правления, оформленным протоколом № 500 от 22.04.2021 (т. 1, л.д. 13) и размещенным на официальном сайте Ассоциации 22.04.2021 в 10:06, коллегиальный орган решил:

1. Перенести очередное общее собрание членов А «СО «СЧ» с 22 апреля 2021 года на более позднюю дату;
2. Исполнительной дирекции разместить в срок до 10 часов 00 минут 22 апреля 2021 года настоящий протокол и уведомление о переносе очередного общего собрания членов А «СО «СЧ» на официальном сайте Ассоциации;

3. Исполнительной дирекции в срок до 11 часов 30 минут 22 апреля 2021 года организовать уведомление членов Ассоциации о переносе очередного общего собрания членов А «СО «СЧ».

Истцы Лапшин А.Ю. и Яковлев Д.В., обратились с иском о признании решения правления о переносе даты проведения общего собрания недействительным. Ассоциация заявила о признании иска в данной части.

Как указывают истцы, о проведении 22.04.2021 в 8 час. 30 мин. заседания правления Ассоциации члены Правления А «СО «СЧ» Лапшин Алексей Юриевич и Яковлев Дмитрий Владимирович уведомлены не были.

Разрешая данное требование, суд первой инстанции его отклонил.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта в данной части.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (пункт 3 статьи 181.4 ГК РФ).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

Статьей 181.5 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением взаимодействия саморегулируемых организаций и их членов, подлежат правовому регулированию нормами Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях», Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В силу статьи 15 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о саморегулируемых организациях) органами управления саморегулируемой организации являются: общее собрание членов саморегулируемой организации, постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации, исполнительный орган саморегулируемой организации. В саморегулируемой организации функции постоянно действующего коллегиального органа управления могут осуществляться общим собранием членов саморегулируемой организации.

Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» предусмотрено, что общее собрание членов саморегулируемой организации созывается с периодичностью и в порядке, которые установлены уставом саморегулируемой организации.

Согласно статье 11 Закона о саморегулируемых организациях любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

В силу части 1 статьи 28 Закона о некоммерческих организациях порядок принятия органами управления некоммерческой организации решений устанавливается ее учредительными документами в соответствии с данным законом и иными федеральными законами.

На основании части 6 статьи 17 Закона о СРО порядок принятия решений постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации устанавливается уставом некоммерческой организации.

Таким образом, приведенная норма является отсылочной и, определяя правовой уровень регулирования приведенных в ней вопросов, допускает регламентирование порядка деятельности некоммерческой организации, в том числе принятия ею решений, исключительно локальными правовыми актами соответствующей организации.

Согласно пункту 7.4 Устава Ассоциации (т.1, л.д. 35-48) Общее собрание созывается один раз в год по решению правления и проводится не позднее 4 (четырёх) месяцев после окончания финансового года.

Положением об общем собрании членов А «СО «СЧ» (т. 1, л.д. 49-63) предусмотрено следующее:

3.1. Ассоциация обязана ежегодно проводить очередное общее собрание членов Ассоциации в форме совместного присутствия. Очередное общее собрание проводится не позднее 4 (четырёх) месяцев после окончания финансового года.

На очередном общем собрании должны решаться вопросы, отнесенные Уставом Ассоциации к компетенции общего собрания. Общие собрания членов Ассоциации, проводимые помимо очередного, являются внеочередными. Внеочередные общие собрания допускается проводить в форме заочного голосования.

3.2. Подготовку и созыв общих собраний осуществляет правление Ассоциации. При подготовке к проведению общего собрания правление Ассоциации:

3.2.7. Решает все иные необходимые вопросы, связанные с созывом, подготовкой и проведением общего собрания.

3.2.8. Решения по вопросам, связанным с подготовкой и проведением общего собрания принимаются простым большинством голосов от общего числа членов Правления Ассоциации.

В соответствии с пунктом 8.11.9 Устава к компетенции правления относится созыв общего собрания, формирование предложений по повестке дня и решение иных вопросов, связанных с проведением общего собрания.

Доводы истцов Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В. о том, что действующим законодательством и внутренними документами Ассоциации не предусмотрена возможность переноса даты проведения очередного общего собрания, перенос даты проведения общего собрания не относится к компетенции правления Ассоциации, судом первой инстанции правомерно отклонены, поскольку ни закон, ни внутренние документы Ассоциации не содержат запрета на перенос общего собрания членов Ассоциации; решение вопросов, связанных с подготовкой и проведением общего собрания, относится к компетенции правления Ассоциации, при этом перечень вопросов в пункте 8.11.9 Устава и пункте 3.2.7 Положения об общем собрании членов А «СО «СЧ» не является исчерпывающим.

Таким образом, утверждение истцов о ничтожности решений правления в силу статей 181.5 ГК РФ, как принятых по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, является юридически ошибочным.

Кроме того, суд указал на несостоятельность доводов истцов о том, что перенос даты проведения общего собрания нарушает права членов ассоциации на своевременное проведение общего собрания и своевременное решение вопросов, включенных в повестку дня общего собрания, поскольку сам по себе перенос общего собрания не является отказом в проведении общего собрания, перенос обусловлен необходимостью доработки порядка проведения общего собрания. Перенос

даты и времени проведения общего собрания акционеров Общества не является существенным нарушением закона.

Судом первой инстанции проанализирован довод истцов о не извещении их о дне заседании правления, состоявшемся 22.04.2021.

Согласно пункту 8.1 Устава правление Ассоциации является постоянно действующим коллегиальным органом управления. В полномочия правления входит, в том числе созыв общего собрания, формирование вопросов по повестке дня и решение иных вопросов, связанных с проведением собрания.

В соответствии с Положением о правлении Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» (т.1, л.д. 65-71):

8.1. Правление осуществляет свою деятельность в форме заседаний. Заседание правления может быть проведено в форме совместного присутствия, в очной форме с использованием средств дистанционного взаимодействия в режиме видеоконференцсвязи.

8.1.2. Решение о проведении заседания правления принимает Председатель правления (в случае его отсутствия - заместитель Председателя правления). Вопросы в повестку дня заседания правления включаются Председателем правления Ассоциации. Предложения членов правления, членов Ассоциации и иных лиц по формированию повестки дня предстоящего заседания правления должны быть направлены Председателю правления Ассоциации не позднее 3-х рабочих дней до планируемой даты проведения заседания правления.

8.1.3. Уведомление о проведении заседания правления должно быть доведено до сведения членов правления любым способом, не запрещенным законодательством Российской Федерации, в т.ч. путем почтовой, телеграфной, факсимильной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, обеспечивающей аутентичность передаваемых и принимаемых сообщений и может быть размещено на официальном сайте Ассоциации не менее чем за 2 (два) календарных дня до даты его проведения. Уведомление направляется способом, подтверждающим его получение.

8.1.4. Член правления обязан подтвердить факт получения уведомления о проведении заседания в день его получения любым способом, не запрещенным законодательством Российской Федерации, в т.ч. с использованием факсимильного и иных видов коммуникаций, позволяющих индивидуализировать лицо, отправившее подтверждение.

8.1.6. Заседание правления Ассоциации правомочно, если в нем приняли участие (посредством присутствия, опросным путем по вопросам повестки дня, в очной форме с использованием средств дистанционного взаимодействия в режиме видеоконференцсвязи) более половины членов Правления Ассоциации.

8.1.7. Решения принимаются простым большинством голосов от числа, принявших участие в заседании правления Ассоциации. По способу проведения голосование может быть открытым и тайным.

8.1.8. Каждый член правления Ассоциации при голосовании имеет один голос.

8.1.9. В случае равенства голосов решающим является голос Председателя правления Ассоциации.

8.1.10. Внеочередное заседание правления Ассоциации может быть созвано по инициативе любого члена правления Ассоциации, а также членами Ассоциации, составляющими в совокупности не менее 25 процентов от общего числа членов Ассоциации на момент созыва правления путем подачи письменного требования на имя Председателя правления не позднее, чем за 3 рабочих дня до планируемой даты проведения заседания правления.

8.2.8. Решение правления вступает в силу немедленно. Член Ассоциации вправе обжаловать решение, принятое правлением в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

АО «СЗ «Инкост», возражая против иска Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В., указало, что все члены правления были уведомлены о заседании Правления (т.8, л.д. 18); в частности, Лапшин А.Ю. был уведомлен при личной встрече с членами правления, в отношении Яковлева Д.В. была известна только его должность (инженер ПТО ООО «Риалэлектро»), при попытке вручения уведомления о заседании правления 22.04.2021 по месту государственной регистрации ООО «Риалэлектро» (ИНН 2127022986) сотрудниками АО «СЗ «Инкост» было обнаружено, что общество по месту регистрации отсутствует, деятельность по данному адресу не ведется, телефоны общества не отвечают, о чем был составлен акт (т.2, л.д. 39; т.8, л.д. 19 – ответ ИФНС по г. Чебоксары об отсутствии организации по заявленному в ЕГРЮЛ адресу).

С учетом выясненных фактических обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии доказательств надлежащего уведомления истцов Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В. о проведении заседания правления 22.04.2021.

Однако, согласно пункту 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению

или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В соответствии с пунктом 8.1.6 Положения о правлении Ассоциации заседание правления Ассоциации правомочно, если в нем приняли участие более половины членов правления Ассоциации.

Согласно оспариваемому протоколу, в заседании правления Ассоциации участвовало 6 человек - более 50% от состава членов правления.

Таким образом, кворум для голосования имелся, все участвующие в заседании 22.04.2021 члены правления единогласно проголосовали «за» перенос общего собрания.

Доказательств того, что принятое решение о переносе общего собрания повлекло существенные неблагоприятные последствия для истцов Лапшина А.Ю. и Яковлева Д.В., суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах с учетом сложившегося в Ассоциации корпоративного конфликта суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требования о признании недействительным решения правления от 22.04.2021 (протокол № 500).

Относительно признания ответчиком иска о признании недействительным решения правления от 22.04.2021 (протокол № 500) (т. 2, л.д. 4-5), суд первой инстанции с учетом положений пунктов 3, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не принял признание ответчиком иска.

В силу части 2 статьи 225.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон в случаях, если это противоречит закону либо нарушает права и (или) законные интересы других лиц, в том числе юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса.

Особенность рассмотрения корпоративных споров состоит в том, что принятие признаний заявленного иска подлежит тщательной проверке арбитражным судом, поскольку в силу многочисленного субъектного состава участников фактических корпоративных отношений затрагивает интересы других лиц, в частности членов Ассоциации, оспаривающих решение общего собрания от 22.04.2021.

Более того, материалы дела свидетельствуют о наличии в Ассоциации корпоративного конфликта. В связи с чем суд апелляционной инстанции признает обоснованным непринятие судом первой инстанции признания иска представителем ответчика, поскольку данное действие без рассмотрения спора по существу могло привести к нарушению прав, как самой Ассоциации, так и ее членов.

Кроме того, акционерное общество «Специализированный застройщик «Инкост» и еще 76 членов ассоциации, а также Григорьев

Юрий Константинович, Федотов Владимир Иванович заявили требования к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии» о признании недействительными решений, принятых на общем собрании членов Ассоциации, оформленных протоколом от 22.04.2021 № 23.

Как следует из материалов дела, 22.04.2021 общее собрание членов Ассоциации по вопросам повестки дня состоялось (протокол № 23 от 22.04.2021 – т.1, л.д. 97-105).

На общем собрании зарегистрировались 321 член Ассоциации из 511.

Председательствующий на общем собрании - временно исполняющий обязанности генерального директора Воронцов Игорь Юрьевич сообщил о решении коллегиального органа перенести дату проведения собрания и предложил проголосовать за проведение 22.04.2021 очередного общего собрания.

«За» проведение собрания проголосовало 299 голосов из 321 присутствующих.

Согласно пункту 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Суд не признал в качестве надлежащих истцов по делу Григорьевв Ю.К. и Федотова В.И., поскольку последние не обладают статусом члена Ассоциации. Решение в данной части не обжалуется.

Члены Ассоциации (ООО «АлПроф», ООО «Санрем-М», ООО «Маякстрой», ООО «Чувашлифт», ООО «Лифт», ООО «Сваебой», ООО «Связьстрой», ООО «Строительная компания «Рим», ООО «Стройцентр», ООО «Завод ЭнергоМаш», ОАО «Сенкер», ООО «Калита», ООО «Дорожно-строительная компания № 1», ООО «Строительство - монтаж-сервис», ООО «Веста», ООО «Гарант», ООО «Альтдорстрой», ООО «Техносервис», ООО «Сигма-М», ООО «Нерудлогистик», АО «СЗ «ТУС», ООО «Стройтон», ООО «ТУСДОРСТРОЙ», ООО «ТРИНИТИ ТУС», ООО «Профстройпроект», ООО «Волгаинвестстрой», ИП Орешников Е.В., ООО «Строительные технологии», ООО «ДорСтройСервис», ООО «Вятка-Сервис»), истцы по настоящему делу, реализовали свое право участвовать в общем собрании членов Ассоциации, состоявшемся 22.04.2021, выдав доверенности представителям - штатным сотрудникам Ассоциации, что подтверждается протоколом Мандатной комиссии Общего собрания членов Ассоциации (т. 6, л.д. 9-242).

Данное право установлено пунктом 5.2 Положения об общем собрании членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Чувашии», согласно которому члены Ассоциации вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей, которые в этих

случаях должны предъявить документы, подтверждающие их надлежащие полномочия. Выбор формы участия в общем собрании осуществляется членом Ассоциации самостоятельно.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что волеизъявление названных истцов при голосовании было нарушено, судом первой инстанции не выявлено (абзац 2 пункта 3 статьи 181.4 ГК РФ).

Членство в Ассоциации истцов - ООО «СМУ-156» (рег. №21-С-0224-0217), ИП Порфирьев Дмитрий Витальевич (рег. №21-С-0458-0720) прекращено 01.06.2021 и 08.06.2021 соответственно.

Таким образом, на дату рассмотрения спора права указанных лиц оспариваемым решением не нарушаются.

С учетом выясненных фактических обстоятельств суд первой инстанции сделал верный вывод о необоснованности заявленного требования названными истцами.

Согласно пункту 4 статьи 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

В силу пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

При этом суд первой инстанции признал обоснованным довод АО «СЗ «Инкост» о том, при проведении общего собрания 22.04.2021 была создана конфликтная ситуация, при которой члены А «СО «СЧ», знавшие о переносе общего собрания решением Правления А «СО «СЧ» (протокол № 500 от 22.04.2021), лишились возможности присутствовать на общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Данное нарушение является существенным нарушением процедуры проведения общего собрания А «СО «СЧ», поскольку воспрепятствовало членам А «СО «СЧ» реализовать право на участие в принятии решений, связанных с управлением Ассоциацией.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно счел, что решение общего собрания от 22.04.2021 подлежит признанию недействительным независимо от того, каким количеством голосов обладают истцы.

Довод о злоупотреблении истцами по данному требованию правами не нашел своего документального подтверждения, поскольку реализуемое лицами право на судебную защиту посредством обращения с иском заявлением в арбитражный суд, само по себе, не является безусловным основанием для признания такого обращения следствием злоупотребления

правом или иной формой недобросовестного поведения в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, которым такие обстоятельства установлены.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

Решение законно и обоснованно, принято при полном, объективном, всестороннем исследовании доказательств, представленных в дело, которым дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалоб сводятся к доводам иска Лапшина А.Ю., Яковлева Д.В., возражениям на иск о признании недействительным решений общего собрания членом Ассоциации, прошедшим оценку суда первой инстанции и отклоненным им.

Несогласие заявителей с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем отсутствуют основания для отмены судебного акта.

Кроме того, апелляционный суд считает необходимым отметить, что даже если учесть позицию истца относительно решения правления Ассоциации, допущенные нарушения должны быть устранены до проведения собрания, после проведения собрания обжалование решения правления теряет смысл и не может рассматриваться как способ защиты и восстановления нарушенных прав. Обжалование решений коллегиального органа, связанных с подготовкой общего собрания допустимо в срок до проведения собрания.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что заявители жалоб намерены урегулировать спор миром. Как следует из материалов дела правлением Ассоциации (протокол заседания от 02.02.2022 № 528) принято решение о созыве 30.03.2021 очередного собрания. Стороны не лишены права урегулировать возникший конфликт.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителей.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Сигма-М» от иска в части признания недействительным решения общего собрания членов Ассоциации от 22.04.2021. Производство по делу в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сигма-М» прекратить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.10.2021 по делу № А79-4335/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы Лапшина Алексея Юриевича, Яковлева Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью "Орион", Ассоциации "Саморегулируемая организация "Строители Чувашии" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.С. Родина

Судьи

Н.А. Насонова

Т.И. Тарасова